

Výtah ze třetí veřejné schůzky k větrným elektrárnám

1. Proč se schůzka konala

Starostka na úvod uvedla, že obec Tatce se o možnosti rozšíření připravovaného projektu větrných elektráren na svůj katastr dozvěděla přibližně měsíc před schůzkou.

Projekt jedné elektrárny v Hořanech se připravuje téměř tři roky. Investor následně oslovil také Tatce a Milčice s možností rozšířit záměr do jejich katastrů.

Obec Tatce se rozhodla informaci bezprostředně zveřejnit a zahájit veřejnou diskusi. Původně se uvažovalo o anketě, ale následně byl podán návrh na konání místního referenda.

Starostka předpokládala, že termín referenda stanoví zastupitelstvo na zasedání 23. září 2026 a že by se referendum mohlo konat ve druhé polovině listopadu. Konečný termín měl určit zastupitelský sbor.

2. Představení investora

Zástupce společnosti TCN energie uvedl, že:

- společnost vznikla v roce 2008,
- větrnou energetikou se zabývá přibližně od roku 2010,
- připravila a realizovala projekt tří větrných elektráren v Maletíně, který následně prodala,
- v současnosti připravuje projekty společně s obcemi v několika regionech České republiky,
- žádnou větrnou elektrárnu zatím sama dlouhodobě neprovozuje,
- připravované projekty mají fungovat prostřednictvím společných podniků investora a jednotlivých obcí.

Investor navrhuje model, ve kterém by měl 90% podíl a obec 10% podíl v projektové společnosti.

3. Stav projektu v Hořanech

Podle investora bylo pro první elektrárnu v Hořanech vydáno stavební povolení. Proti povolení však bylo podáno odvolání spolkem a obcí Poříčany, takže v době schůzky nebylo pravomocné.

Investor vyjádřil přesvědčení, že povolení pravomoci nabude a stavba bude zahájena. Nešlo však o konečné rozhodnutí příslušných orgánů.

Pro projekt mělo být vydáno jednotné environmentální stanovisko. Jeho součástí mají být podmínky týkající se ochrany přírody, výsadby stromů a ochrany živočichů během výstavby a provozu.

4. Navrhovaný rozsah větrného parku

Podle představeného záměru by celý park mohl mít maximálně sedm elektráren:

- dvě v Hořanech,
- dvě v Taticích,
- tři v Milčicích.

Investor opakovaně zdůraznil, že v Taticích zatím nejsou určeny konkrétní pozemky ani přesné souřadnice.

Pro Tatce bylo vymezeno pouze širší území, ve kterém by se o umístění mohlo dále jednat. Příprava konkrétního návrhu má pokračovat pouze tehdy, pokud občané vysloví se záměrem souhlas.

Investor uvedl, že dvě uvažované elektrárny v Taticích by byly od nejbližších obytných pozemků vzdáleny nejméně přibližně 920 metrů. Přesnost této vzdálenosti ale bude možné ověřit až podle definitivních souřadnic.

5. Technické parametry elektráren

Investor uvedl tyto předpokládané parametry:

- výška stožáru po střed rotoru přibližně 140 metrů,
- délka jednoho listu přibližně 91 metrů,
- celková výška v horní poloze listu přibližně 231 metrů,
- výkon jedné elektrárny přibližně 6,25 MW,
- předpokládaná roční výroba jedné elektrárny přibližně 14 až 16 GWh,
- předpokládaná doba provozu přibližně 25 let.

Investor připustil, že půjde o velmi výrazné stavby, které budou viditelné z velké vzdálenosti a významně změni vzhled krajiny.

6. Měření větru a očekávaná výroba

Investor uvedl, že v širším území probíhalo přibližně čtrnáct měsíců měření větru pomocí lidarových zařízení. Zařízení mají měřit proudění vzduchu v různých výškách až přibližně do 300 metrů.

Průměrná rychlost větru měla podle jeho vyjádření dosahovat přibližně 5,6 m/s. Investor tvrdil, že moderní elektrárna začíná vyrábět již při rychlosti větru kolem 2,5 m/s a maximálního výkonu dosahuje přibližně při 9,8 m/s.

Pro hořanskou elektrárnu měl být podle investora zpracován také modelový výpočet Ústavem fyziky atmosféry Akademie věd ČR. Konkrétní studie ani výsledný dokument však na schůzce předloženy nebyly.

7. Přesné umístění a vizualizace

Občané opakovaně žádali přesnější určení míst, kde by dvě tatecké elektrárny měly stát.

Investor odpověděl, že:

- přesné souřadnice zatím nejsou stanoveny,
- zatím nebude jednat s vlastníky konkrétních pozemků,
- nejprve chce znát stanovisko občanů a obce,
- po upřesnění míst nechá zpracovat vizualizace celého parku,
- vizualizace mají zahrnovat všech sedm elektráren.

Podle investora mají být elektrárny soustředěny převážně v jednom směru pohledu, aby nebyla obec obklopena věžemi ze všech stran. Používal pro to označení „výhledová pohoda“. Nejde však o odborně definovaný nebo doložený parametr.

8. Vzdálenosti mezi elektrárnami a železnicí

Investor uvedl, že:

- minimální vzdálenost mezi jednotlivými elektrárnami má být přibližně 600 až 650 metrů,
- optimální vzdálenost by byla kolem 800 metrů,
- kvůli velikosti katastrů, ochranným pásmům a kapacitě sítě není podle něj v daném území reálné postavit více než sedm elektráren,
- ochranné pásmo železnice má být přibližně 100 metrů.

U hořanského projektu se má část rotoru dostávat do ochranného pásma dráhy. Investor tvrdil, že k tomu získal souhlas či výjimku Správy železnic. Příslušný dokument nebyl na schůzce předložen.

9. Hluk

Hluk byl jedním z hlavních témat schůzky.

Investor uvedl, že:

- konečná hluková studie pro Tatce zatím neexistuje,
- může být zpracována až po určení přesných souřadnic,
- bude muset zohlednit souběžný provoz všech elektráren,
- výsledky budou posuzovat příslušné orgány,
- elektrárny mají několik provozních a hlukových režimů,
- při problémech lze výkon elektrárny softwarově omezit a tím snížit její hlučnost,
- regulaci lze provést na dálku.

Podle investora má zařízení v místě gondoly zdrojovou hlučnosť približne 104 dB. To však není hodnota hluku u obytných domů. Skutečná hladina v konkrétních místech závisí na vzdálenosti, terénu, větru, provozním režimu a souběhu více elektráren.

Investor tvrdil, že převažující proudění by mělo většinu hluku odvádět mimo Tatce. Toto tvrzení nebylo doloženo hlukovou studií ani větrnou růžicí.

Na námitky občanů, kteří mají zkušenost se slyšitelným hlukem u jiných elektráren, investor reagoval tím, že moderní technologie je tišší a že konkrétní projekt musí splnit hygienické limity. V prepisu zazněly také konkrétní hodnoty limitů, ty je však nutné před zveřejněním odborně ověřit.

10. Možnost zásahu při problémech

Občan se ptal, zda by bylo možné již postavenou elektrárnu posunout nebo odstranit, pokud by se po několika letech ukázal závažný problém.

Investor odpověděl, že:

- přemístění hotové elektrárny je technicky možné, ale mimořádně nákladné,
- pokud by přemístění nebo odstranění nařídil stát či jiný příslušný orgán, investor by se rozhodnutí musel podřídít,
- běžnější reakcí na hlukový problém by bylo omezení výkonu a změna provozního režimu,
- přesný mechanismus řešení by měl být upraven smluvně.

Nebyla však představena konkrétní smluvní podmínka, která by obci umožnila požadovat přemístění nebo odstranění elektrárny jen na základě jejího vlastního rozhodnutí.

11. Ochrana přírody

Občanka upozornila na přírodně cenný rybník a chráněné druhy v okolí hořanského projektu.

Investor uvedl, že:

- projekt získal jednotné environmentální stanovisko,
- během výstavby mají být instalovány bariéry chránící plazy a obojživelníky,
- na elektrárně má být zařízení se senzory pro sledování ptáků a netopýrů,
- při přiblížení ptáků má zařízení elektrárnu zpomalit a případně použít zvukovou plašičku,
- jako kompenzace má být vysazeno přibližně 182 stromů,
- investor má zajišťovat následnou péči o výsadbu po dobu pěti let.

Účinnost zařízení na ochranu ptáků a netopýrů ani přesné znění environmentálních podmínek nebyly na schůzce doloženy.

12. Servis, pojištění a bankovní záruky

Investor uvedl, že servis má po celou dobu provozu zajišťovat výrobce technologie. Elektrárny mají být nepřetržitě monitorovány a při poruše má být k dispozici servisní pohotovost.

Po dokončení zařízení má následovat přibližně tříměsíční zkušební provoz.

Podle investora:

- přibližně 70 % ceny technologie má být výrobcí uhrazeno,
- přibližně 30 % má po určitou dobu zůstat kryto bankovní zárukou,
- projekt i technologie mají být pojištěny,
- podmínky financování a servisu má kontrolovat také financující banka.

Přesná výše servisních nákladů je v přepisu zachycena nejasně, proto ji nelze spolehlivě uvést.

13. Bateriové úložiště a využití elektřiny v obci

Investor uvedl, že součástí současného záměru není bateriové úložiště.

Veškerá vyrobená elektřina by byla dodávána do distribuční sítě. Připojení celého parku má směřovat do rozvodny Český Brod. Kabelové vedení má být uloženo pod zemí.

Obec ani její obyvatelé by tedy automaticky nezískávali elektřinu přímo z těchto elektráren ani levnější tarif.

Starostka vysvětlila, že Tatce jsou součástí energetického společenství a již se podílejí na sdílení elektřiny z jiných regionálních zdrojů. Zapojení větrných elektráren do sdílení by ale vyžadovalo jiný vlastnický a ekonomický model.

14. Příjem obce

Investor uváděl předpokládaný příjem obce kolem 3,5 milionu Kč ročně z jedné elektrárny.

Z následné diskuse však vyplynulo, že:

- nejde o pevně garantovanou částku,
- výše příjmu bude záviset na skutečné výrobě a výnosech,
- obec má mít 10% podíl v projektové společnosti,
- příjem má být počítán podle takzvaného alternativního zisku,
- před výpočtem se mají odečítat některé náklady, například servis, pojištění a věcná břemena,
- přesný vzorec zatím nebyl představen.

Investor pracoval s předpokládanou výrobou kolem 15–16 GWh a s aukční cenou elektřiny přibližně 3,20 Kč/kWh. Zaznělo však, že částka 3,5 milionu Kč není bezpodmínečně garantovaná.

15. Jak by mohli mít prospěch občané

Na otázku, jak se ekonomický přínos projeví u jednotlivých obyvatel, starostka uvedla, že zatím nebyl zvolen žádný konkrétní model.

Možnosti by mohly zahrnovat například:

- úhradu nebo snížení poplatků za odpady,
- rozdělení části prostředků mezi domácnosti,
- podporu konkrétních obecních služeb,
- investice do infrastruktury,
- rozdílné kompenzace podle vzdálenosti nemovitostí od elektráren,
- rozhodování občanů o využití části příjmů.

Starostka zdůraznila, že tato diskuse je předčasná, protože nejprve musí být rozhodnuto, zda občané s projektem vůbec souhlasí.

16. Společný podnik investora a obce

Investor navrhuje projektovou společnost s podíly:

- investor 90 %,
- obec 10 %.

Podle jeho vyjádření by:

- obec měla svého zástupce v dozorčí radě,
- sídlo projektové společnosti bylo na obecním úřadě,
- obec měla přístup k dokumentům a poště společnosti,
- investor nemohl svůj podíl prodat nebo zastavit bez souhlasu obce,
- rozdělení zisku vyžadovalo souhlas všech společníků.

Tato práva musí být ověřena podle konkrétního znění společenské smlouvy a dalších smluvních dokumentů. Návrh smlouvy pro Tatce v době schůzky neexistoval.

17. Výběr investora a kontrola smluv

Zástupce TCN energie uvedl, že pokud občané projekt podpoří, měla by obec zveřejnit svůj záměr a transparentně porovnat nabídky různých investorů.

TCN energie by tedy neměla být vybrána automaticky jen proto, že projekt obci představila.

Investor připustil, že:

- obec si může vybrat jinou společnost,
- smlouvy by měli posoudit vlastní právníci a odborníci obce,
- vyjednávání smluv může trvat několik měsíců,
- do smluv lze zapracovat požadavky obce.

18. Zkušenosti společnosti TCN energie

Na přímý dotaz investor potvrdil, že:

- společnost v minulosti připravila a postavila tři elektrárny,
- tento projekt následně prodala,
- v současnosti žádnou větrnou elektrárnu sama dlouhodobě neprovozuje,
- projekt v Hořanech by měl být jedním z jejích prvních projektů provozovaných prostřednictvím společného podniku s obcí.

Jde o podstatnou informaci pro budoucí prověření odborné, provozní a finanční způsobilosti investora.

19. Rekultivační fond a ukončení provozu

Investor uvedl, že stavební povolení má být vydáváno na dobu určitou, přibližně 25 let.

Ve smlouvách má být upraven rekultivační fond:

- obec by měla založit zvláštní účet,
- investor by na účet postupně ukládal prostředky,
- peníze by byly určeny na odstranění elektrárny,
- po skončení provozu by měla být dotčená krajina uvedena do původního stavu.

Přesná cílová částka fondu, harmonogram plateb ani způsob její valorizace na této schůzce jasně uvedeny nebyly.

Přibližně po dvaceti letech by se mělo rozhodovat, zda bude elektrárna odstraněna, nebo zda investor požádá o nové povolení.

20. Hodnota nemovitostí

Občané vyjádřili obavu, že blízkost větrných elektráren může snížit hodnotu domů a stavebních pozemků.

Investor konkrétní studii ani systém kompenzací nepředložil. Odkázal na zkušenosti obcí, kde elektrárny již stojí, a doporučil dotazovat se přímo tam.

Otázka možného snížení hodnoty nemovitostí proto zůstala nezodpovězena.

21. Výstražné osvětlení

Investor potvrdil, že elektrárny budou muset být označeny výstražným osvětlením podle podmínek leteckých orgánů.

Uvedl, že se diskutují systémy, které by světla aktivovaly pouze při přiblížení letadla. Nebylo však potvrzeno, zda bude takový systém možné použít právě v Taticích, Milčicích a Hořanech.

22. Postoj starostky

Starostka uvedla, že podporuje obnovitelné zdroje energie a regionální energetiku. Současně však nechce, aby větrné elektrárny zhoršily kvalitu života obyvatel hlukem nebo jinými dopady.

Zdůraznila, že:

- projekt větrných elektráren nebyl původním projektem obce,
- nabídku předložil investor,
- obec informovala občany bezprostředně po prvním jednání,
- zastupitelstvo by o tak zásadní otázce nemělo rozhodovat bez občanů,
- konečné rozhodnutí má vzejít z místního referenda,
- souhlas i nesouhlas občanů považuje za legitimní,
- před referendem je potřeba získat informace také od nezávislých odborníků.

23. Další postup

Obec chce:

- zveřejnit výtahy ze schůzek,
- shromažďovat další otázky občanů,
- uspořádat větší veřejnou debatu s nezávislými odborníky,
- věnovat se zejména hluku, vlivům na životní prostředí a povolování,
- zvážit autobusový zájezd k existujícím větrným elektrárnám,
- před referendem zpřístupnit občanům informace z více zdrojů.

Přehled položených otázek a odpovědí

Projekt a rozhodování

Je už projekt v Tatcích schválený?

Ne. Investor představil pouze širší území, kde by mohly stát maximálně dvě elektrárny. Přesná místa ani smlouvy nejsou určeny.

Kolik elektráren se celkem plánuje?

Investor navrhuje maximálně sedm: dvě v Hořanech, dvě v Tatcích a tři v Milčicích.

Rozhodne o projektu zastupitelstvo?

Starostka uvedla, že rozhodující stanovisko mají vyjádřit občané v místním referendu.

Co udělá investor, pokud občané Tatců řeknou ne?

Zástupce TCN energie opakovaně uvedl, že rozhodnutí respektuje a na území Tatců nebude pokračovat.

Je výstavba v Hořanech definitivně povolena?

V době schůzky nebylo stavební povolení pravomocné, protože probíhalo odvolací řízení. Investor byl přesvědčen, že povolení pravomoci nabude.

Umístění a vizualizace

Kde přesně mají dvě tatecké elektrárny stát?

Přesné souřadnice zatím nejsou stanoveny. Investor ukázal pouze širší uvažované území.

Platí minimální vzdálenost přibližně 920 metrů od obytné zástavby?

Investor uvedl, že ano. Hodnotu bude možné ověřit až podle konečných souřadnic a mapových podkladů.

Jak budou elektrárny rozmístěny vůči železnici a Hořanům?

Přesné rozmístění zatím nebylo předloženo. Investor pouze orientačně popsal směr uvažovaných míst.

Budou zpracovány vizualizace?

Ano. Investor slíbil vizualizace celého parku včetně všech sedmi elektráren.

Jak daleko od sebe musí elektrárny stát?

Podle investora nejméně přibližně 600 až 650 metrů, optimálně kolem 800 metrů.

Kolik dalších elektráren lze v oblasti ještě postavit?

Investor tvrdil, že kvůli rozestupům, ochranným pásmům a kapacitě distribuční sítě je sedm elektráren maximem. Toto tvrzení nebylo nezávisle ověřeno.

Technické parametry

Jak vysoké mají elektrárny být?

Střed rotoru přibližně 140 metrů, délka listu kolem 91 metrů a celková výška přibližně 231 metrů.

Jaký má být výkon jedné elektrárny?

Přibližně 6,25 MW.

Kolik elektřiny má jedna elektrárna ročně vyrobit?

Investor odhadoval přibližně 14 až 16 GWh podle konkrétního umístění a větrných podmínek.

Jak silný vítr byl v oblasti naměřen?

Investor uvedl průměr kolem 5,6 m/s.

Stačí takový vítr k výrobě elektřiny?

Podle investora ano. Moderní elektrárna má začínat vyrábět přibližně při 2,5 m/s a maximálního výkonu dosahovat kolem 9,8 m/s.

Existuje v České republice stejně vysoká elektrárna?

Investor uvedl, že elektrárna v Životíně má celkovou výšku přibližně 210 metrů. Hořanská elektrárna by podle něj byla první svého typu a velikosti v České republice.

Hluk

Existuje měření hluku takto vysokých elektráren v České republice?

Ne přímo pro navržený typ v Tatcích. Investor odkázal na údaje výrobce a zkušenosti ze zahraničí.

Jaká je hlučnost elektrárny?

Investor uvedl zdrojovou hlučnost přibližně 104 dB v místě gondoly. Nejde o hladinu hluku u obytných domů.

Bude u domů hladina kolem 50 dB?

Investor uvedl, že nikoliv a že projekt musí splnit hygienické limity. Konkrétní výsledek ale zatím nelze určit, protože neexistuje hluková studie pro přesná místa.

Bude zohledněn hluk všech sedmi elektráren dohromady?

Investor uvedl, že ano. Budoucí hluková studie musí posoudit celý park.

Co když bude elektrárna po postavení hlučná?

Podle investora lze snížit výkon a přepnout zařízení do tiššího režimu.

Lze elektrárnu v případě závažného problému přemístit?

Technicky ano, ale podle investora by to bylo velmi nákladné. Pokud by zásah nařídil příslušný orgán, investor by se mu musel podřídít.

Může si obec přemístění nebo odstranění vynutit smlouvou?

Jednoznačná odpověď nezněla. Konkrétní smlouva pro Tatce dosud nebyla připravena.

Železnice a distribuční síť

Jaká má být vzdálenost od železnice?

Investor uvedl ochranné pásmo přibližně 100 metrů. U Hořan má mít projekt výjimku nebo souhlas Správy železnic.

Jak se elektřina odvede?

Podzemním kabelovým vedením do určeného připojovacího bodu, pravděpodobně do rozvodny Český Brod.

Proč nelze elektrárny postavit podél dálnice?

Investor uvedl jako důvody nedostatečnou kapacitu distribuční sítě, ochranná pásma a další územní omezení.

Stojí nebo se plánují elektrárny u Sadské?

Investor uvedl, že u Sadské pouze měřil vítr. Elektrárnu tam v danou chvíli nepřipravoval.

Ochrana přírody

Jak mohl být projekt v Hořanech povolen v blízkosti přírodně cenného rybníka?

Investor odkázal na vydané jednotné environmentální stanovisko a podmínky uložené orgány ochrany přírody.

Jak budou chráněni ptáci a netopýři?

Investor popsal senzorický systém, který má elektrárnu zpomalit a ptáky zvukem odradit. Účinnost systému na schůzce doložena nebyla.

Jaká další kompenzační opatření jsou plánována?

Bariéry pro plazy a obojživelníky během výstavby a výsadba přibližně 182 stromů s pětiletou následnou péčí.

Servis a bezpečnost

Kdo bude provádět servis?

Výrobce technologie na základě dlouhodobé servisní smlouvy.

Kdo servis zaplatí?

Projektová společnost, tedy ekonomicky provozovatel projektu.

Co se stane při poruše?

Investor uvedl, že elektrárny budou nepřetržitě monitorovány a výrobce má zajišťovat servisní pohotovost.

Jak je zajištěno, že výrobce splní své povinnosti?

Investor odkázal na servisní smlouvu, pojištění a bankovní záruku. Konkrétní dokumenty nebyly předloženy.

Kolik z ceny technologie má krýt bankovní záruka?

Investor uvedl přibližně 30 %. Délka a přesné podmínky záruky nezazněly.

Bateriové úložiště a elektřina pro občany

Bude součástí projektu bateriové úložiště?

Ne. V současném návrhu s ním investor nepočítá.

Zůstane vyrobená elektřina v Tatcích?

Ne. Elektřina bude dodávána do distribuční sítě.

Budou mít obyvatelé Tatců automaticky levnější elektřinu?

Ne. Takový závazek ani model představen nebyl.

Mohla by obec vyrobenou elektřinu sdílet?

Ne automaticky v navrženém modelu. Starostka vysvětlila, že přímé sdílení by vyžadovalo odlišné vlastnické a smluvní uspořádání.

Příjem obce a obyvatel

Kolik má obec získat z jedné elektrárny?

Investor odhadoval přibližně 3,5 milionu Kč ročně.

Je 3,5 milionu Kč pevně garantovaná částka?

Ne. Z diskuse vyplynulo, že jde o odhad podle předpokládané výroby, ceny elektřiny a smluvního výpočtu.

Jak se bude příjem počítat?

Podle takzvaného alternativního zisku po odečtení určitých smluvně vymezených nákladů. Přesný vzorec nebyl předložen.

Dostane obec pevnou částku, nebo procento?

Podle investora má jít o 10% podíl na alternativně vypočteném zisku a zároveň o 10% podíl obce v projektové společnosti.

Jak z projektu budou mít prospěch jednotliví občané?

Konkrétní způsob zatím nebyl stanoven. Rozhodovala by o něm obec.

Dostanou vyšší kompenzaci obyvatelé, kteří bydlí blíže k elektrárnám?

Je to jedna z možných variant, ale žádný závazný návrh nebyl představen.

Mohla by obec například hradit odpady nebo vyplácet peníze domácnostem?

Ano, starostka tyto možnosti uvedla jako příklady. O ničem takovém ale dosud nebylo rozhodnuto.

Investor a smlouvy

Postaví TCN energie elektrárny a následně je prodá?

Investor tvrdil, že připravované společné podniky prodávat nechce. U předchozího projektu však společnost elektrárny po dokončení prodala.

Provozuje TCN energie v současnosti nějakou větrnou elektrárnu?

Ne. Investor potvrdil, že by šlo o její první dlouhodobě provozovaný projekt tohoto typu.

Může investor prodat svůj 90% podíl bez souhlasu obce?

Podle jeho návrhu ne. Musí to však být potvrzeno konkrétním zněním smlouvy.

Může investor sám rozhodnout o rozdělení zisku?

Podle jeho vyjádření má být nutný souhlas všech společníků.

Musí obec vybrat právě TCN energie?

Ne. Investor uvedl, že má proběhnout transparentní porovnání nabídek.

Kdy má proběhnout výběr investora?

Až po případném souhlasu občanů a zveřejnění záměru obce.

Kdo bude kontrolovat smlouvy za obec?

Obec si má najmout vlastní právníky a případně odborníka na energetiku.

Lze smlouvy upravovat podle požadavků obce?

Investor uvedl, že ano a že vyjednávání může trvat několik měsíců.

Konec provozu

Jak dlouho má elektrárna fungovat?

Přibližně 25 let. Případné pokračování by vyžadovalo další rozhodování a nové povolení.

Kdo elektrárnu po skončení provozu odstraní?

Investor společně s výrobcem nebo jiným odborným dodavatelem.

Kdo odstranění zaplatí?

Prostředky mají být postupně ukládány do rekultivačního fondu.

Bude mít fond pod kontrolou obec?

Investor uvedl, že účet má založit obec. Konkrétní pravidla nakládání s penězi však nebyla představena.

Hodnota nemovitostí a kvalita života

Sníží elektrárny hodnotu domů a pozemků?

Jednoznačná odpověď nezazněla. Investor nepředložil studii ani návrh náhrady případného poklesu hodnoty.

Jak se zohlední potřeba klidu, otevřená okna a citlivost starších obyvatel na hluk?

Investor odkázal na povinnost splnit hlukové limity a možnost omezit výkon. Konkrétní posouzení kvality života obyvatel ale předloženo nebylo.

Budou elektrárny v noci blikat?

Ano, budou muset mít výstražné osvětlení podle požadavků leteckých orgánů.

Mohou se světla rozsvítit pouze při přiblížení letadla?

Investor uvedl, že taková technologie existuje nebo se připravuje. Nebylo potvrzeno, zda bude v tomto projektu povolena a použita.

Postoj starostky a další informace

Jaký je osobní postoj starostky?

Podporuje obnovitelné zdroje, ale nechce zhoršení kvality života v Tatcích. Proto nechce rozhodnout sama ani pouze se zastupiteli a podporuje rozhodnutí občanů v referendu.

Proč obec nabídku investora rovnou neodmítla?

Starostka považuje za správné zveřejnit nabídku, shromáždit informace a nechat rozhodnout občany.

Budou pozváni také nezávislí odborníci?

Ano. Obec plánovala další debatu zaměřenou mimo jiné na hluk, životní prostředí a povolovací proces.

Bude možné navštívit fungující větrnou elektrárnu?

Obec nabídla uspořádání autobusového zájezdu. Investor doporučil například elektrárnu v Životíně, která má podobné, nikoliv totožné parametry.

Kam mohou občané posílat další otázky?

Na obecní e-mail. Obec chce odpovědi následně zveřejňovat.

Nejdůležitější otázky, které po třetí schůzce zůstaly otevřené

1. Kde přesně by obě tatecké elektrárny stály?
2. Jak budou vypadat v pohledech z jednotlivých částí obce?
3. Jaký bude souhrnný hluk všech sedmi elektráren?
4. Jaké budou výsledky měření v noci, při otevřených oknech a za různých směrů větru?
5. Jak bude obec postupovat při stížnostech na hluk?
6. Bude možné smluvně vynutit omezení, odstavení nebo odstranění elektrárny?
7. Jaký je přesný a kontrolovatelný výpočet příjmu obce?
8. Bude stanovena minimální garantovaná roční částka?
9. Které náklady bude možné odečíst před výpočtem podílu obce?
10. Jak se případné omezení výkonu projeví na příjmu obce?
11. Jaké konkrétní výhody získají jednotliví obyvatelé?
12. Budou zvlášť kompenzováni vlastníci nejbližších nemovitostí?
13. Jaký vliv může mít park na hodnotu domů a pozemků?
14. Jaká bude přesná podoba a délka bankovní záruky?
15. Jak bude nezávisle kontrolována kvalita servisu?
16. Jaká rizika vyplývají z toho, že TCN energie zatím žádnou elektrárnu dlouhodobě neprovozuje?
17. Kolik peněz bude uloženo v rekultivačním fondu a jak bude částka chráněna před inflací?
18. Bude použito osvětlení aktivované pouze při přiblížení letadla?
19. Jaká je doložená účinnost navrženého systému ochrany ptáků a netopýrů?
20. Jaké přesné podmínky stanovily Správa železnic a orgány ochrany životního prostředí?